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**У Х В А Л А**

**ІМЕНЕМ   УКРАЇНИ**

    25 лютого 2016 року колегія суддів судової палати з розгляду цивільних справ Апеляційного суду Львівської області в складі:

                      головуючого: Тропак О.В.,

                      суддів: Приколоти Т.І., Федоришина А.В.**,**

за участю секретаря: Іванової О.О.,

з участю: ОСОБА\_2, ОСОБА\_3,

у відкритому судовому засіданні в місті Львові по розгляду цивільної справи за апеляційною скаргою відповідача ОСОБА\_4 на рішення Личаківського районного суду м. Львова від 20 листопада 2015 року у справі за позовом Публічного акціонерного товариства «Ідея Банк» до ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 про звернення стягнення на предмет застави та стягнення заборгованості за кредитним договором,-

**в с т а н о в и л а :**

    Рішенням Личаківського районного суду м. Львова від 20 листопада 2015 року задоволено позов Публічного акціонерного товариства «Ідея Банк». Вирішено:

    В рахунок погашення зобов»язання ОСОБА\_4 (і.н. НОМЕР\_1) за кредитним договором № 910.12289 від 18 листопада 2011 року у розмірі 181176,02 гривень (сто вісімдесят одна тисяча сто сімдесят шість гривень 02 копійки), укладеним між ПАТ «Ідея Банк» та ОСОБА\_4 - звернути стягнення на предмет застави -транспортний засіб марки «MITSUBISHI PAJERO SP» 2011 року випуску, реєстраційний номер НОМЕР\_2, номер шасі (кузова, рами) VIN - НОМЕР\_4, НОМЕР\_4, шляхом його продажу ПАТ «Ідея Банк» (м. Львів вул. Валова,11 ЄДРПОУ 19390819) будь-якій третій особі (покупцю) від імені власника ОСОБА\_4 (ІНФОРМАЦІЯ\_1, АДРЕСА\_1, і.н НОМЕР\_1), для чого надати ПАТ «Ідея Банк» усі права та повноваження на відчуження транспортного засобу, в тому числі, але не виключно: проводити всі необхідні дії в органах ДАІ МВС України, державних та недержавних установах, отримувати дублікати документів на транспортний засіб, отримувати (виготовляти) ключі, їх дублікати, отримувати відомості про транспортний засіб, особу власника, які пов»язані з продажем транспортного засобу.

    Стягнути солідарно з ОСОБА\_4 ( і.н. НОМЕР\_1) та ОСОБА\_5 (і.н. НОМЕР\_3) на користь Публічного акціонерного товариства «Ідея Банк» (ЄДРПОУ 19390819) заборгованість за кредитним договором у розмірі 50,0 гривень (п»ятдесят гривень 00 копійки).

    Стягнути з ОСОБА\_4 (і.н. НОМЕР\_1) на користь Публічного акціонерного товариства «Ідея Банк» (ЄДРПОУ 19390819) пропорційно до заявлених позовних вимог судовий збір у розмірі 2420,76 гривень та 420,0 гривень витрат, пов»язаних з публікацією оголошення у газеті «Урядовий кур»єр», а всього 2840,76 гривень (дві тисячі вісімсот сорок гривень 76 копійки).

    На вищевказане рішення подано апеляційну скаргу відповідачем ОСОБА\_4.

    Ухвалою від 05 лютого 2016 року відкрито провадження у справі.

    Ухвалою від 12 лютого 2016 року справу призначено до розгляду на 25 лютого 2016 року на 14 годину 45 хвилин.

24 лютого 2016 року від позивача поступила письмова заява про відмову від позову.

Заслухавши думку осіб, які беруть участь у справі, колегія суддів вважає, що заяву слід задовольнити з наступних мотивів.

У відповідності до ч. 2 [ст. 31 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1791/ed_2016_02_21/pravo1/T041618.html?pravo=1#1791), позивач має право протягом усього часу розгляду справи збільшити або зменшити розмір позовних вимог, відмовитися від позову.

У відповідності до ч. ч. 1, 3 [ст.174 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1946/ed_2016_02_21/pravo1/T041618.html?pravo=1#1946) , позивач може відмовитися від позову, а відповідач - визнати позов протягом усього часу судового розгляду, зробивши усну заяву. Якщо відмову позивача від позову, визнання позову відповідачем викладено в адресованих суду письмових заявах, ці заяви приєднуються до справи. У разі відмови позивача від позову, суд постановляє ухвалу про закриття провадження у справі.

У відповідності до ч.1 [ст. 306 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2097/ed_2016_02_21/pravo1/T041618.html?pravo=1#2097), в апеляційному суді позивач має право відмовитися від позову, а сторони укласти мирову угоду відповідно до загальних правил про ці процесуальні дії незалежно від того, хто подав апеляційну скаргу.

У відповідності до п. 3 ч.1 [ст. 205 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1979/ed_2016_02_21/pravo1/T041618.html?pravo=1#1979), суд своєю ухвалою закриває провадження у справі, якщо позивач відмовився від позову і відмова прийнята судом.

У відповідності до ч.1 [ст. 310 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2101/ed_2016_02_21/pravo1/T041618.html?pravo=1#2101), рішення суду підлягає скасуванню в апеляційному порядку із закриттям провадження у справі, або залишенням заяви без розгляду з підстав, визначених статтями [205](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1979/ed_2016_02_21/pravo1/T041618.html?pravo=1#1979) і [207](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1981/ed_2016_02_21/pravo1/T041618.html?pravo=1#1981) цього [Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1981/ed_2016_02_21/pravo1/T041618.html?pravo=1#1981).

Зважаючи на вищенаведене та враховуючи, що представник позивача, який підписав заяву про відмову від позову , не обмежений у повноваженнях на вчинення відмови від позову, керуючись п. 3 ч. 1 [ст. 306 ЦПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2097/ed_2016_02_21/pravo1/T041618.html?pravo=1#2097), колегія суддів,-

**у х в а л и л а  :**

Прийняти відмову позивача від позову до ОСОБА\_4, ОСОБА\_5 про звернення стягнення на предмет застави та стягнення заборгованості за кредитним договором № 910.12289 від 18.11.2011 року.

Рішення Личаківського районного суду м. Львова від 20 листопада 2015 року скасувати, апеляційне провадження за апеляційною скаргою відповідача ОСОБА\_4 на рішення Личаківського районного суду м. Львова від 20 листопада 2015 року - закрити.

Роз»яснити позивачеві, що у разі закриття провадження у справі повторне звернення до суду з приводу спору між тими самими сторонами, про той самий предмет і з тих самих підстав не допускається.

Ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення та може бути оскаржена в касаційному порядку шляхом подачі касаційної скарги безпосередньо до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ протягом двадцяти днів з дня набрання законної сили ухвалою апеляційного суду.

                       Головуючий \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_         Тропак О.В.

                                Судді: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_         Приколота Т.І.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_         Федоришин А.В.